

Valmisteilla olevan päästökauppadiirektiivin vaikutusten hahmotelmaa

Sami Nikander

Päästökaupan tuettava teollisuuden säilyttämistä EU:ssa

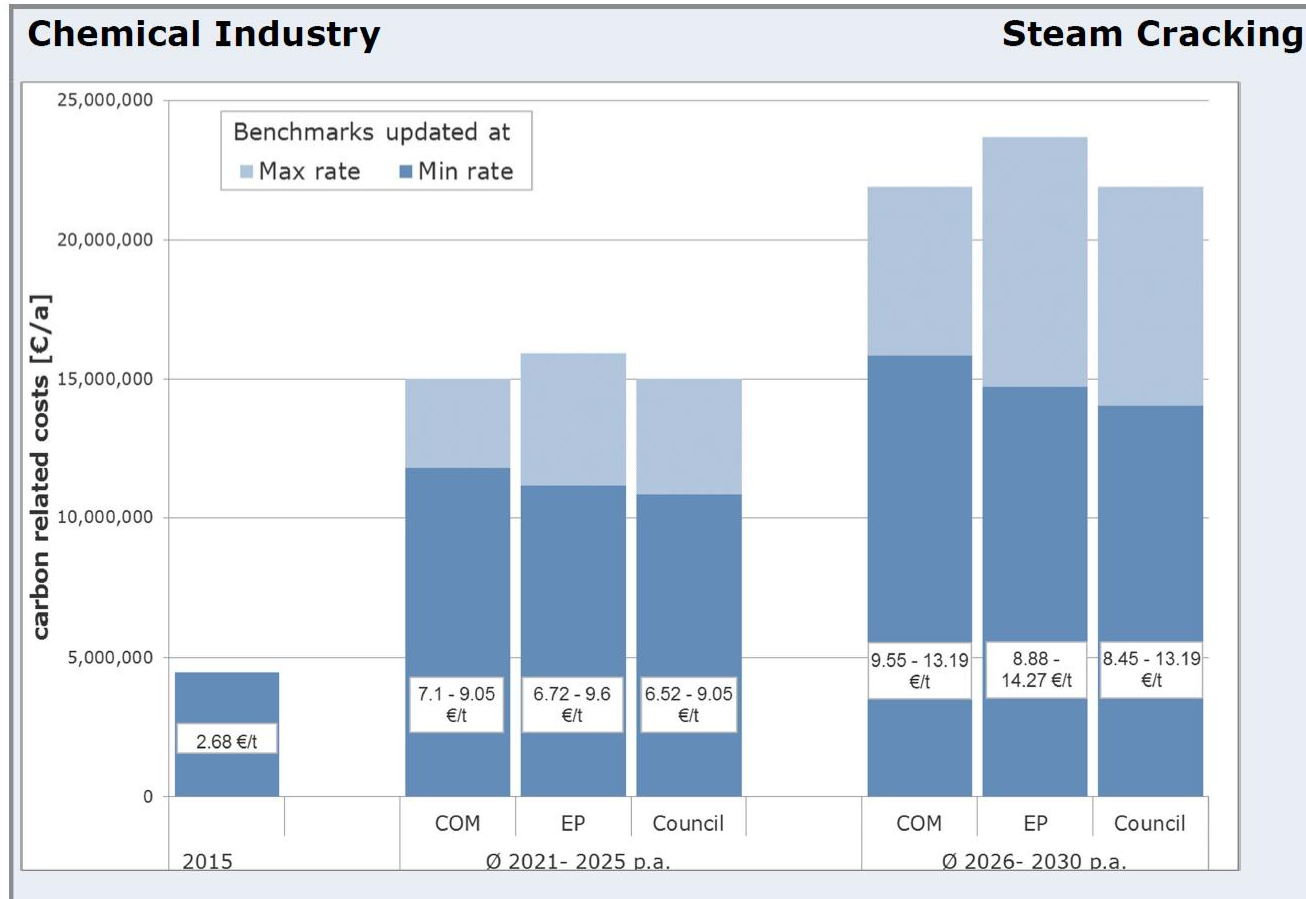
- Kilpailukykyä tukeva päästökauppa syntyisi, jos se
 - Takaisi riittävästi ilmaisia päästöoikeuksia teollisuudelle
 - Mahdollistaisi tuotannon kasvattamisen EU:ssa -> Market Stability Reserve hyödyntäminen ns. dynaamiseen allokointiin
 - Huomioisi päästökaupan epäsuorat kustannusvaikutukset = kompensatio



Ja miltä tällä hetkellä näyttää?

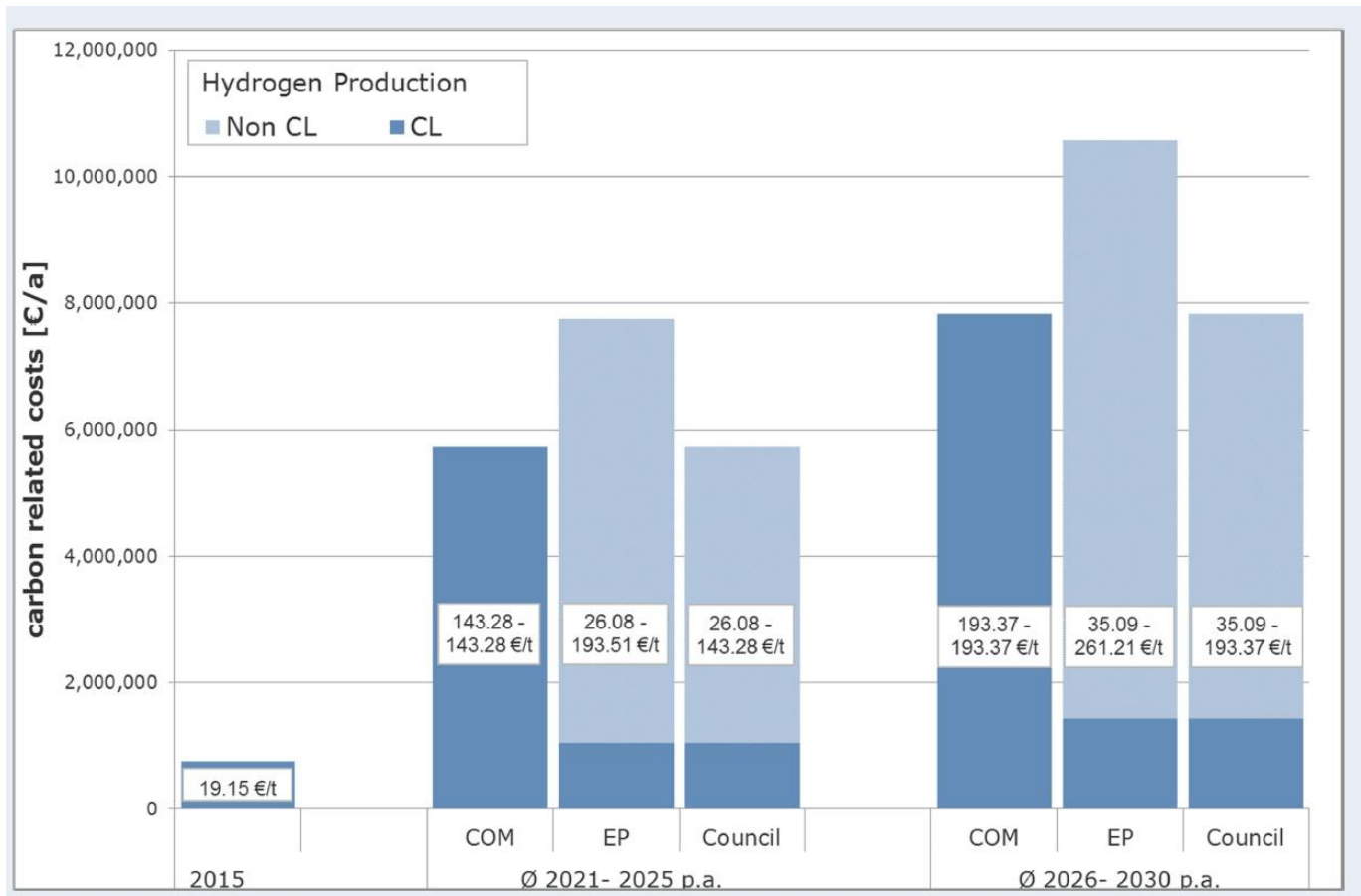
- Nyt keskusteltavien komission, parlamentin ja neuvoston ehdotusten taloudellisia vaikutuksia teollisuuteen on arvioitu mm. FutureCampin 20.4.2017 ja ICIS:n 10.5.2017 julkaisemissa raporteissa.
- Avainhavainnot ovat:
 - Parlamentin ja Neuvoston pöytään lyömät ehdotukset johtavat väistämättä teollisuuden kustannustason nousuun ja, kuten kokemus viime vuosilta osoittaa, vähentävät yritysten halua investoida Eurooppaan, seurannaisvaikutuksina mm alenevia verotuloja ja työttömyyttä
 - Hiilitonnin hinta tulee väistämättä nousemaan vähentyvien päästöoikeuksien myötä, tasoksi on arvioitu 2024 mennessä 30-35 €/tonni
- Lisäksi:
 - CSCF:n käytön (myös tiered) välttäminen on tärkeää, varmistettava riittävällä määrällä vapaita päästöoikeuksia. EP ja Neuvosto ovat omissa ehdotuksissaan huomioineet tämän paremmin.
 - Teollisuuden tasapuolinen kohtelu. EP:n näkemys CSCF porrastamisesta (tiered) eriarvoistava.
 - Epäsuorien kustannusten kompensoinnin merkitys tulee korostumaan jopa ilmaisten päästöoikeuksien määrää enemmän. Tämä luo painetta valtioneuvoston uudistukselle, niiden on mahdollistettava laaja kompensatio.

Case: Krakkaus



Lähde: Plant-related carbon costs in phase IV of the EU Emission Trading Scheme, FutureCamp, April 2017

Case: Vedyn tuotanto höyryreformilla



Lähde: Plant-related carbon costs in phase IV of the EU Emission Trading Scheme, FutureCamp, April 2017

Päästökaupan muutos tulee vaikuttamaan kilpailukykyyn, siksi pitäisi ainakin

- Lisätä ilmaisten päästöoikeuksien määrän osuutta ainakin parlamentin suuntaan, vaikka neuvostonkin linja on parempi kuin komission ehdotus
- Välttää CSCF:n käyttöä, ei pitäisi soveltaa lainkaan
- Ei ryhtyä "säätämään" tieringin kanssa
- Valtiontukisäännösten mahdollistettava laaja epäsuorien kustannusten kompensatio
 - Hiilivuototarkastelussa ei tule mennä 4-numerotasolle, vaan pitäydyttävä nykyisessä 8-numerotasossa
 - Nyt esillä oleva kompensatian suuruus ei ole riittävä
- Päästöoikeuksien mitätöintiin ja MSR:n kiihdyttämiseen ei tule ryhtyä
- Innovaatorahasto rahoitettava huutokauppatuloilla, mutta siten, ettei "syö" kompensatiota, jota pitää jatkaa ja laajentaa
 - Rahastolla tulisi olla laaja käyttöalue ja käyttö joustavaa
- Varmistaa hiilivuotolista – LRF - dynaaminen allokaatio



*Päästökauppa ei ole erillinen
saarekkeensa, vaan sen on omalta
osaltaan mahdollistettava
pienemmällä hiilijalanjäljellä
toimivan teollisuuden jatkuminen
Euroopassa, jotta voimme kasvattaa
globaalia kädenjälkeämme*