

POLICY BRIEF 2022:9

Näkökulmia ajankohtaisiin yhteiskunnallisiin kysymyksiin ja poliittisen päätöksenteon tueksi.

Tämä julkaisu on toteutettu osana valtioneuvoston vuoden 2021 selvitys- ja tutkimussuunnitelman toimeenpanoa (tietokayttoon.fi).

Julkaisun sisällöstä vastaavat tiedon tuottajat, eikä tekstisisältö välttämättä edusta valtioneuvoston näkemystä.

Intressivertailu kaivoslaissa

Tomi Rinne, Erkki Hollo, Aimo Guttorm, Pekka Tuomela,
Tommi Kauppila, Heikki Savikko, Joonas Hokkanen

Tutkimus koski vesilain kaltaisen intressivertailun soveltumista ja sisältöä kaivoslain lupaharkinnassa. Kaivoslakiin olisi mahdollista sisällyttää intressivertailusäännökset vain kaivoslain soveltamisalalla. Tutkimusryhmä kehitti siihen rakenteen, sisällön ja periaatteet. Laajempi intressivertailu edellyttäisi lupajärjestelmien koordinoitua, mikä ei sisällynyt toimeksiantoon ja johon liittyvien säädösten muutosten valmistelua ei ole aloitettu.

Vain kaivoslain soveltamisalalla säädettävät ja huomioon otettavat intressit eivät vastaisi kaikkien intressiryhmien edustajien ja yleisön odotuksia. Huoltovarmuus on osa kansallista turvallisuutta ja valtion suvereniteettia. Huoltovarmuus tulisi ottaa huomioon kaivoslain soveltamisalalla ja päätöksenteossa intressivertailun säätämisestä riippumatta.

Soveltuuko intressivertailu kaivoslakiin?

Toimeksiannossa rajatulla kaivoslain soveltamisalla intressivertailu tarkoittaisi yleiselle edulle koituvien hyötyjen ja haittojen määrittämistä ja punnintaa kaivoslain mukaisessa lupa-asiassa niin, että lupaviranomainen voisi intressivertailun perusteella päättää luvan myöntämisen edellytyksistä. Tutkimusryhmä selvitti vesilain kaltaisen intressivertailun sisältöä ja soveltuvuutta kaivoslaissa. Selvitys oli erillinen kaivoslain uudistuksesta.

Kaivoslain päätöksenteossa ei voi arvioida muiden lakien soveltamisalaan kuuluvia tekijöitä, kuten päästöjä, pilaantumista, vedenlaatua, vesienhoitoa tms. Päällekkäisyyksiä muiden lakien kanssa ei saisi syntyä. Kaivoslakia ei voi laajentaa muiden lakien päälle ilman, että muilla hallinnonaloilla valmisteltaisiin muut lait yhteensopiviksi kaivoslain kanssa. Päällekkäisyyksiä vältettäessä jäljelle jäävät kaivoslain soveltamisalaan kuuluvat seikat. Silloinkin intressivertailu olisi vesilaista poiketen alisteinen sen kanssa osin päällekkäiselle kaavoituksen intressivertailulle.

Intressivertailu kaivoslain lupaprosessissa olisi mahdollinen, mutta intressivertailun säätäminen kaivoslakiin ja sen nojalla annettavat ratkaisut eivät vielä vastaisi intressiryhmien ja yleisön odotuksiin. Tutkimustuloksia voi silti hyödyntää. Intresseistä tärkein on huoltovarmuuteen ja varmuusvarastoihin liittyvä valtion turvallisuus, joka työryhmällä oli yksi keskeinen tavoite. Se ylittää muut intressit ja esteet. Sitä ei voi alistaa intressivertailuun eikä sitoa intressivertailusta säätämiseen.

Tutkimuksen tavoitteet

Tutkimusryhmä selvitti tavoitteen mukaisesti, soveltuisiko vesilain intressivertailun kaltainen intressivertailu myös kaivoslain lupaprosessiin ja mikä olisi kaivoslaissa sen oikeudellinen sisältö ja tekijät, vertailutavat, painotukset, rakenne, sovittaminen ja muutokset kaivoslain lupaprosessiin, verrokkimaiden ja vesilain kokemukset, vaikutukset hakemukselle ja viranomaistyöhön sekä riskit investointisuojaopimuksille.

- Soveltuvuutta arvioitiin säädösteknisesti ja soveltamisalat huomioiden
- Hallinnonalajaot otettiin huomioon sekä soveltuvuudessa että intressivertailun oikeudellisessa sisällössä
- Intressien sisällössä otettiin huomioon intressiryhmille tehty kysely, asiantuntijoiden haastattelut sekä oikeudelliset reunaehdot kaivoslaissa
- Rakenteessa otettiin huomioon intressien vertailu samanaikaisesti vesilain intressivertailun tavoin, oikeudet mineraaleihin ja alueisiin sekä yhteensovitus luonnonsuojelulain poikkeuslupaharkintaan
- Vertailutavoissa otettiin huomioon talousvaliokunnan mietinnössä esitetyt tekijät yleisen edun laajuudessa ja muut välittömät ja välilliset intressit kaivoslain laajuudessa
- Sovittamisessa otettiin huomioon hallinnonalarajat, päätöksentekijät, esteiden erottaminen intresseistä sekä muut intressit aina ylittävä valtion turvallisuus kansainvälisen ja EU-oikeuden mukaisesti
- Painotuksissa otettiin huomioon perustuslaissa suojattavat edut ja kestävä kehitys välittömästi ja välillisesti
- Päällekkäisyyksien estämisessä otettiin huomioon EU-oikeuden täytäntöönpanon rajaukset, muiden lakien soveltamisalat, lupa- ja valvontaviranomaisten toimivallat, hallinnonalat sekä muu intressien vertailu
- Saamelaisten asema otettiin huomioon kaikissa tutkimusvaiheissa
- Arvioinnissa otettiin huomioon tutkijoiden, perustuslain, vesilain ja eri hallinnonalojen virkamiesten oikeudellisten asiantuntijoiden haastattelut

Tutkimusryhmä vastasi tutkimuskysymyksiin. Johtopäätökset intressivertailun laajuudesta eivät välttämättä vastaa kaikkien sidosryhmien tavoitteita, mutta ne ovat tutkimuksen tavoitteiden ja rajausten mukaisia oikeudellisesti kestäviä johtopäätöksiä. Lakisidonnaisuudesta johtuen tutkimusryhmä ei voi muuta esittää. Tulosten hyödyntämisestä päättää lainsäätäjä.

Poliittinen viitekehys

Kaivoslain uudistamiseen liittyvissä selvityksissä nousi esiin tarve tarkastella intressivertailun mahdollista soveltuvuutta ja tarvetta kaivostoiminnan lupaprosesseissa. Tällaisia selvityksiä olivat mm. OTT Vihervuoren Kaivostoimintaa ohjaavan lainsäädännön toimivuuden arviointi (2019:44), pääministeri Sanna Marinin hallituksen ohjelma 6.6.2019 ja talousvaliokunnan mietintö (TaVM 7/2020 vp). Poliittinen viitekehys sisältää ristiriitaisiakin tavoitteita. Tietoisena viitekehuksesta tutkimusryhmä varmisti tutkimuksen aikana työn laajuuden ja soveltamisalan. Tutkimusryhmän kokoonpano palveli tulosten muodostamista yksittäisiä politiikkoja laajemmasta näkökulmasta. Asiaan liittyvä poliittinen viitekehys on vieläkin laajempi ja muuttuu jatkuvasti. Tutkimuksessa on pyritty arvioimaan yleisen edun oikeudellista sisältöä pitkäkantoisesti antamatta poliittisten tavoitteiden määrittää oikeudellisia reunaehdoja.

Kaivosten sääntelyn muutostarpeet ja -kohteet

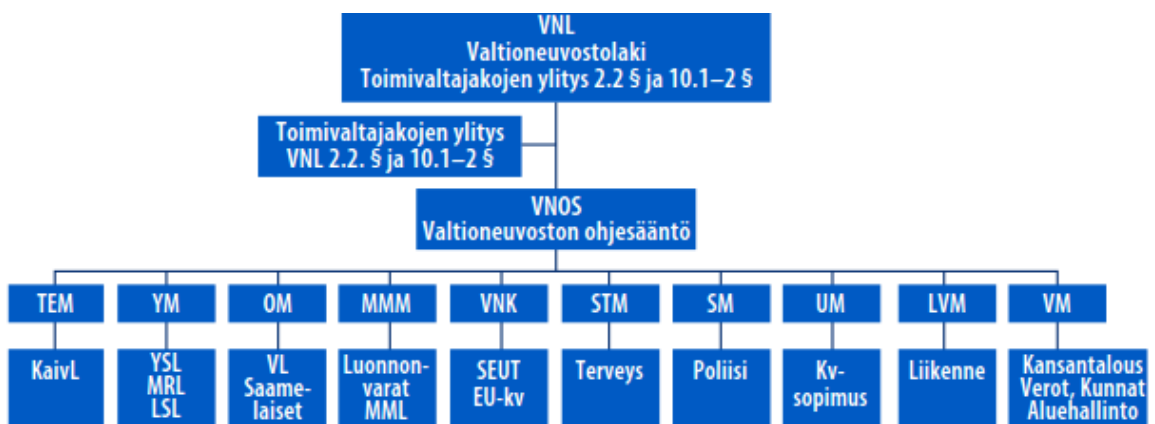
Nykyisen kaivoslain soveltamisesta uusiin kaivoshankkeisiin ei juuri ole kokemuksia. Muutostarpeet eivät välttämättä liity vain kaivoslakiin vaan kaivostoiminnan sääntelyyn laajemmin. Intressivertailun säätämistä kaivoslakiin on arvioitu ratkaisuksi ongelmille, joiden juuret eivät ensisijaisesti ole kaivoslaissa. Selvityksestä erillisessä kaivoslain uudistuksessa käsiteltiin kaivoslakia, mutta intressivertailun käyttöönottoon liittyviä rajapintojen tarkistuksia muussa lainsäädännössä ei ollut käynnistetty.

Kaivoslain soveltamisalan ylittävä ns. laaja intressivertailu tarkoittaisi samojen intressien arvioimista ensin kaavoituksessa, sitten kaivoslaissa ja lopuksi muiden lakien edellyttämässä lupamenettelyissä. Mitkä olisivat hallintolain mukaisia riittäviä selvityksiä kaivoslain intressivertailussa, jos samoja intressejä voitaisiin kuitenkin arvioida toisin toisessa lupamenettelyssä? Säädetäisiinkö lupa- ja valvontaviranomaisten toimivallat päällekkäisiksi vai olisiko kaivoslain soveltamisalalla intressivertailu suppeampi? Tutkimuksessa ei voinut käsitellä muiden lakien soveltamisaloja kaivoslain rajapintojen yksilöintiä lukuun ottamatta.

Tutkimuksen merkitys politiikan tavoitteille

Tutkimuksella pyritään auttamaan lainsäätäjää arvottamaan yleistä etua pitkäkantoisesti ja hahmottamaan vain kaivoslaissa säädetyn intressivertailun oikeudelliset rajoitukset. Suomi on historiallisesti nojannut laillisuusperiaatteeseen, joka edellyttää lakisidonnaisia toimivaltoja. Tämä ei estä intressivertailun käyttöönottoa kaivoslakiin rajatussa mittakaavassa. Intressivertailu olisi tulevaisuudessa mahdollista ottaa käyttöön laajemmassa mittakaavassa, jos eri lakien rajapinnat sovitettaisiin yhteen. Se olisi huomattavan suuri lainsäädännöllinen uudistus, joka ei sisältynyt selvitykseen.

Kaivoslain soveltamisalan intressien horisontaalinen ulottuvuus on rajoitetumpi kuin vesilaissa. Vesilaki sääntelee vesitaloushankkeiden taloudellisia, ympäristöllisiä ja sosiaalisia vaikutuksia laajasti. Hallinnonalojen ja niiden alaisten säädösten tarkastelussa osoitettiin rajoituksia. Vesilain intressivertailussa yleisiä etuja ei silti voi silti ottaa huomioon talousvaliokunnan mietinnössä esitetystä arvoketjujen laajuudesta. Tärkeää oli myös selvittää, ettei huoltovarmuuteen ja valtion varmuusvarastoihin liittyvää valtion turvallisuutta ole tarpeen alistaa vertailulle muiden intressien kanssa, koska oikeutta mineraaleihin ei voi saada noudattamatta kaivoslain nykyisiä intresseistä riippumattomia terveys- ja turvallisuusvaatimuksia.



Tekijä: Tomi Rinne

Kaavio 1. Ministeriöiden hallinnonalat ja niiden alaiset lait

Kaaviosta ilmenevien hallinnonalojen ja niihin liittyvien lakien ohella on huomattava, ettei kaivoslailla ole pantu täytäntöön EU-oikeuteen liittyvää päästö- ja laatusääntelyä, kaivannaisjätesääntelyä, vesienhoitosääntelyä jne. Intressivertailu muiden lakien soveltamisalalla tarkoittaisi EU-oikeuden päällekkäistä tulkintaa ja mahdollisesti päällekkäisiä EU-oikeuden soveltamista koskevia ennakkoratkaisupyyntöjä EU-tuomioistuimelta samanaikaisissa tai peräkkäisissä lupamenettelyissä.

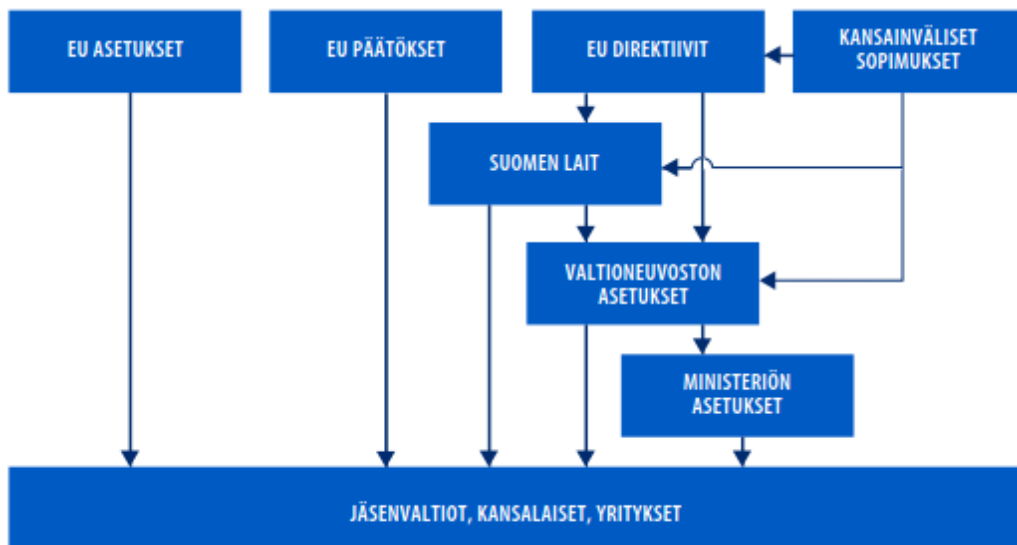
Tutkimusaineisto ja -menetelmät

Aineisto

Tutkimusaineistona käytettiin virallislähteitä, joihin kuului mm. lakitekstejä, lakien perusteluja, valiokuntien mietintöjä, EU-säädöksiä, kansainvälisiä sopimuksia ja oikeustapauksia. Oikeuskirjallisuutta kaivoslaista on varsin vähän ja kaivoslain intressivertai-

lusta sitä ei juuri ole, mutta EU-, ympäristö- ja luonnonvaraoikeuden kirjallisuutta hyödynnettiin tutkimuksessa. Tutkimusryhmällä oli laaja empiirinen kokemus vesilain, ympäristönsuojelulain, kaivoslain jne. mukaisista lupamenettelyistä sekä lunastuksista.

Tutkimusryhmä loi kokemukseen perustuvaa selventävää aineistoa, josta voi nähdä esimerkiksi kaivoslakiin kuulumattoman kaivannaisjätedirektiivin, vesipuitedirektiivin ja siihen sisältyvän vesienhoidon sekä päästö- ja laatusäntelyn vaikutuskanavat:



Tekijä: Tomi Rinne

Kaavio 2. Kaivoslakiin sisällyttömien EU-säännösten vaikutuskanavat

Menetelmät

Tutkimusmenetelmät olivat kvalitatiivisia, Webropol-kyselyissä myös kvantitatiivisia. Tutkimusryhmä oli koottu niin, että siihen sisältyi tutkimusosaamista ja empiiristä kokemusta tutkimusaiheesta. Tutkimusmenetelminä hyödynnettiin lähdeaineiston lisäksi Webropol-kyselyitä intressien haltijoille sekä asiantuntijoiden haastatteluita, joissa testattiin eri näkökulmia tutkimuskysymyksiin. Kvalitatiivisella menetelmällä voitiin mm. rajata vertailulle alistamisen ulkopuolelle valtion turvallisuus:

Intressivertailusta riippumatta voidaan koordinoita tai yhdistää päätöksentekojärjestelmiä taikka vahvistaa valtion suvereniteetin ytimeen kuuluvaan kansalliseen turvallisuuteen liittyvää sääntelyä.

Valtion turvallisuus voisi lainsäätäjän kvalitatiivisessa punninnassa ohittaa myös kaivoslain päätöksentekoa nykyään edeltävän kaavoituksen, jossa päätetään muuten pitkälti samoista maanomistaja-, elinkeino-, maisema- jne. intresseistä kuin säädettäisiin kaivoslain intressivertailussa. Valtion turvallisuus ei ole yksin kunnan ratkaistavissa, mutta tutkimusryhmän tehtävänä ei ollut muuttaa tätä edellytysuhdetta.

Tulokset ja johtopäätökset

Hallinnonalojen erillisyyden ja lakien soveltamisalarajausten vuoksi vesilain kaltaisen intressivertailun säätäminen kaivoslakiin kaivoslain soveltamisalaa laajemmin ei ole mahdollista. Toimeksianto ei käsittänyt eri lupajärjestelmien koordinoitua. Intressivertailun sisällyttäminen kaivoslakiin suppeampana kaivoslain soveltamisalalla olisi haastavaa intressien rajautumisen ja kaavoituksen päällekkäisyyden vuoksi. Kaivoslain mukaisessa intressivertailussa huomioon otettavien suojattujen etujen tai intressien piiri jäisi suppeaksi eikä se siten vastaisi julkisuudessa esitettyihin odotuksiin.

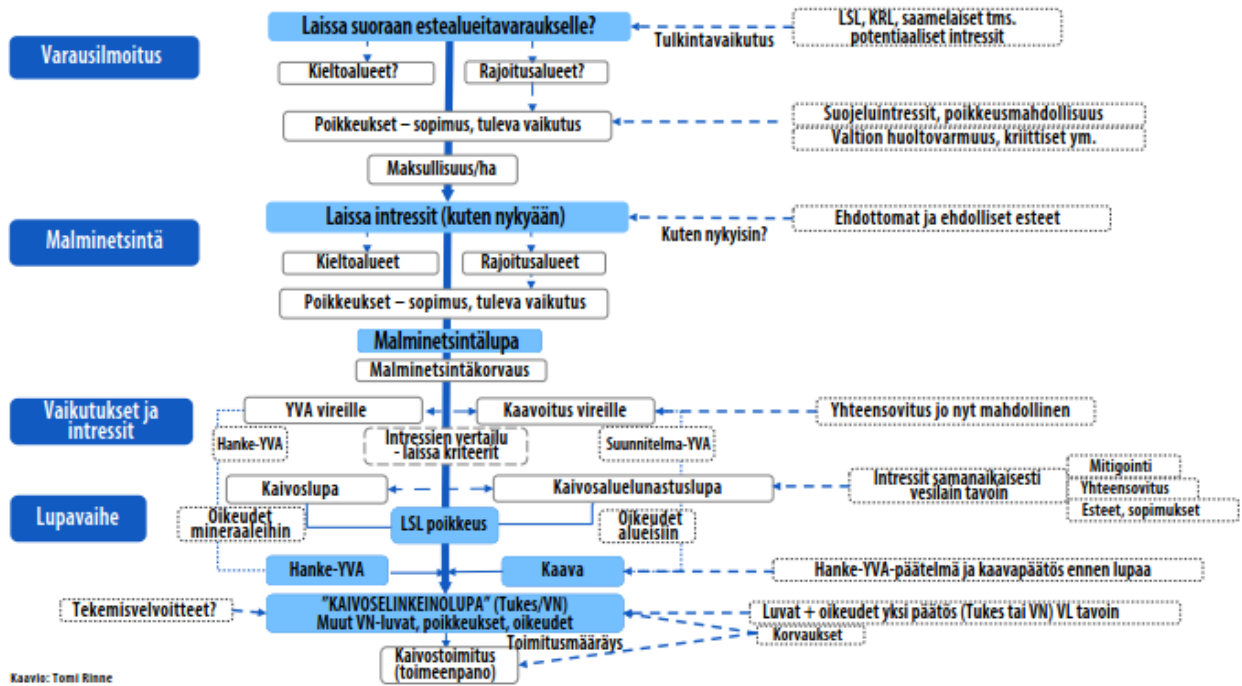
Perusoikeuksia ja muita perustuslaissa suojattuja etuja suojataan monien lakien mukaisissa kaivosten lupamenettelyissä ja vähimmäisvaatimuksissa. Kaivoslaissa ei voi säätää samoista asioista eikä yksinomaan kaivoslain valmistelussa valmistella lainsäädäntöä, joka kuuluu toisen hallinnonalan valmisteltavaksi.

Kaivoslain intressivertailun keskeisiä eroja vesilain intressivertailuun:

- Vesilaki ei sisällä talousvaliokunnan mietinnössä esitettyjä arvoketjuja
- Kaavoituksen merkitys vesilaissa on kaivoslakia pienempi
- Vesilain intressivertailu ottaa asialliselta laajuudeltaan (horisontaalisesti) laajemmin huomioon kestävän kehityksen kriteerit.
 - Vesienhoito, pilaantuminen ja EU-oikeus, hyödyissä silti myös taloudellinen yleisen edun näkökulma.
 - Kaivoslaki on elinkeino-oikeudellinen, ei ympäristöoikeudellinen laki.
- Vesiluvassa yleensä hyväksytään hanke lopullisesti, joskus vain sen osa. Kaivoshankkeessa osa ratkaisusta jää aina päätettäväksi muissa menettelyissä intressivertailun laajuudesta riippumatta.

Tästä huolimatta intressivertailusta on oikeudellisesti mahdollista säätää kaivoslain soveltamisalalla jo nyt suppeassa muodossa. Työryhmä kehitti siihen rakenteellisesti vesilain kaltaisen menettelyn. Päätöksentekijänä olisi Tukes, mutta valtion turvallisuus-

desta, lunastuksesta tms. valtioneuvoston päätöstä edellyttävästä syystä ratkaisun teki valtioneuvosto. Ratkaistavien päätösten määrä valtioneuvostossa ei lisääntyisi. Tutkimusryhmän hahmottelema rakenne ilmenee seuraavasta kaaviosta:



Kaavio: Tomi Rinne

Kaavio 3. vesilain kaltaisen intressivertailun rakenne

Yhteenveto keskeisistä seikoista, jotka eivät puolla intressivertailun käyttöönottoa:

- sitominen kaivoslain soveltamisalaan ja päällekkäisyyksien estäminen muiden lakien ja EU-oikeuden kanssa
- suppeassakin kaivoslain intressivertailussa kaavoituksen intressivertailun päällekkäisyys
- vaarat kauppasopimusten investointisuojeamekanismeille
- hallinnonalajaot, lupa- ja valvontaviranomaisten toimivaltajaot kaivoslain soveltamisalat ylittävässä vertailussa
- intressivertailun yleispiirteisyys ja ennakoimattomuus, harkintavallan laajuus
- yleishyväksyttävyyden puuttuminen, jos intressit otettaisiin huomioon vain kaivoslain soveltamisalalla
- valtion turvallisuus voidaan ottaa huomioon säädöstason intressinä alistamatta sitä esteille ja soveltamistason intressivertailuun

Yhteenveto intressivertailun käyttöönottoa puoltavista seikoista:

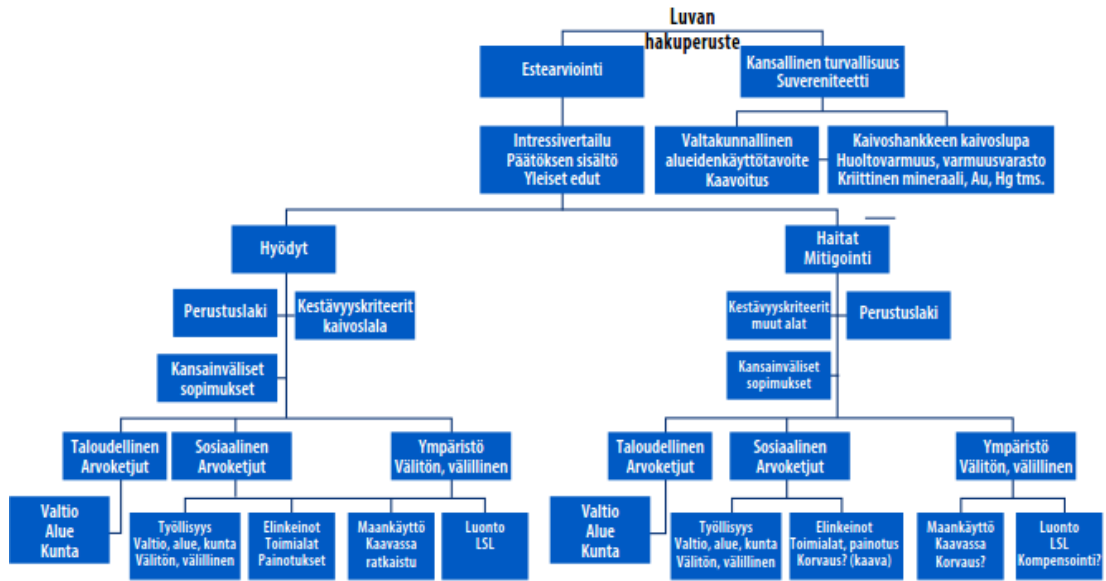
- hyödyt ja haitat samalla tasolla, kun ne nyt arvioidaan eriaikaisesti
- kaivoslain sisällä menettelyjä olisi vain yksi: oikeudet mineraaleihin (kaivoslupa) ja alueisiin (kaivosalueenastuslupa) sekä intressivertailu niihin liittyvistä intresseistä samassa päätöksessä
- viranomaispäätöksiä vähemmän ja yhdistettävissä laajemmin valtioneuvoston päätöksentekoon
- vertailun rakenteen periaatteet voidaan yhdistää EU:n luonnonsuojelun poikkeuslupien rakenteen kanssa
- tietous kaivoksista ja perusoikeuksista lisääntyisi intressejä punnittaessa
- säädöstä ei tarvitse koko ajan muuttaa – viranomainen tulkitsee kussakin yksittäistapauksessa, mikä ei välttämättä ole ennustettava sääntelyä
- suppea intressivertailu sopisi, koska EU ei voi suoraan määrätä valtion suvereeniteettiin kuuluvista luonnonvaroista, maankäytöstä eikä kaivoksista

Luettelot eivät ole tyhjentäviä. Lopullisen ratkaisun tekee aina lainsäätäjä.

Jos intressivertailu silti otettaisiin käyttöön nyt tai tulevaisuudessa, työryhmä pitää tärkeänä ottaa huomioon tutkimuskysymyksiin annetut vastaukset. Tutkimuksessa nousi esiin lisäselvitystarve, tulisiko kaivoslakia sääteleviä lakeja integroida laajemmin niin, että intressit voitaisiin ottaa huomioon laajassa mittakaavassa.

Selvityksellä ei voinut ratkaista kysymyksiä, jotka kuuluvat laajempaan valmisteluun.

Esitetyn kaltainen intressivertailu olisi mahdollista vain kaivoslain soveltamisalalla. Se ei kuitenkaan vastaisi intressien haltijoiden odotuksiin eikä julkisuudessa esitettyihin käsityksiin, joissa intressit mielletään kaivoslain soveltamisalaa laajemmin. Työryhmä on esittänyt intressivertailun käyttöön ottamisen edut ja haitat sekä sisällön ja rakenteen vertailuperiaatteiden, mikäli lainsäätäjä päättäisi nyt tai laajemmassa valmistelussa ottaa käyttöön intressivertailun. Alla olevasta periaatekaaviosta ilmenevät mahdollisessa intressivertailussa tulkittavat tekijät:



Tekijä: Tomi Rinne

Kaavio 4. Intressien vertailun tulkintaperiaatteet

Toimenpide-ehdotukset

Selvityksen tuloksia voi hyödyntää nyt kaivoslain soveltamisalalla ja valmistelussa tai myöhemmissä lisäselvityksissä ja lainvalmistelussa. Rakenteellisesti intressivertailu kaivoslain soveltamisalalla olisi mahdollista jo nyt ja työryhmä kehitti siihen vesilain kaltaisen ja EU:n luonnonsuojelun poikkeuslupamenettelyihin yhteensovitetun mallin, mutta soveltamisala olisi rajattu kaivoslakiin. Jos intressivertailulle haluttaisiin kattavampaa yhteiskunnallista hyväksyntää, se edellyttäisi lisäselvitystä ja kaivostoimintaa sääntelevän lainsäädännön valmistelun laajempaa koordinoimista.

Lisälukemista

Pääministeri Antti Rinteen / Sanna Marinin hallituksen ohjelma 6.6.2019: Osallistava ja osaava Suomi – sosiaalisesti, taloudellisesti ja ekologisesti kestävä yhteiskunta [Valtioneuvoston julkaisu 2019:23](#)

Kaivostoimintaa ohjaavan lainsäädännön toimivuuden arviointi. [TEM julkaisu 2019:44](#)

Talousvaliokunnan mietintö Kaivoslaki Nyt – Lakialoitteesta [KAA 7/2019 vp](#) kaivoslain muuttamiseksi [TaVM 7/2020 vp](#)

Kaivoslain mukaisten vakuuksien kattamat lopetus- ja jälkitoimet. Rinne ja Simonen 2020 [TEM julkaisuja 2020:41](#) ja Report on the termination and after-care measures covered by collateral under the Mining Act. Rinne and Simonen 2020 [MEE Publications 2020:46](#)

Suomen mineraaliklusterin kilpailukyky- ja vaikuttavuustutkimus. Hokkanen, Savikko, Koutonen, Rannikko, Rinne, Pirilä 2020 [VN TEAS 2020:15](#)

Suomen kansallisen geotietoaineiston arvo. Savikko, Hokkanen, Rinne, Koutonen, Söderholm [VN TEAS 2020:42](#)

YVA-menettelyn sisällyttäminen hankkeen muihin menettelyihin. Rinne 2017. Elinkeinoelämän keskusliitto ry, Energiateollisuus ry (Adato Energia Oy), Kemianteollisuus ry, Rakennusteollisuus ry, Teknologiateollisuus ry

Vesioikeus (2. uudistettu painos). Hollo 2021

Lisätietoja:

Ympäristö- ja kiinteistölakimies Tomi Rinne tomi.rinne@ramboll.fi



OTM Tomi Rinne on hankkeen projektipäällikkö. Hänellä on noin 20 vuoden kokemus vanhan ja kaivoslainsäädännön ja muun siihen liittyvän lainsäädännön kehittämisestä, soveltamisesta, lupamenettelyjen yhteensovittamisesta, lunastuksista, valitusprosesseista sekä kaivostoimintaan ja lupamenettelyihin liittyvistä selvityksistä. Tomi toimii nykyään myös oikeudenkäyntiavustajalautakunnan varajäsenenä ja hän on toiminut aiemmin myös tutkijana Helsingin yliopiston oikeustieteellisessä tiedekunnassa.

Professori Erkki Hollo erkki.hollo@helsinki.fi



Professori (emeritus) OTT Erkki Hollo tuntee pitkältä ajalta kaivoslain ja vesilain sekä niiden kehityksen. sekä muunkin aiheeseen liittyvän oikeudellisen sääntelyn. Hollon julkaisuluetteloon kuuluu kymmeniä kirjoja ja satoja muita julkaisuja. Kansainvälisesti kokenut ja tunnustettu Hollo on antanut lukuisia lausuntoja kaivos-, vesi- ja ympäristölainsäädäntöhankkeissa ja tehnyt kymmeniä lainsäädännön kehittämiseen liittyviä selvityksiä mm. julkishallinnolle. Hollo tuntee myös viranomaisten toimivaltasääntelyn. Erkki on oikeustieteen tohtori myös Saksassa.

Varatuomari Aimo Guttorm aimo.guttorm@outlook.com



Aimo Guttorm on kaivos-, vesi- ja lunastuslainsäädännön asiantuntija, joka on perehtynyt saamelaisten oikeuksia koskeviin kansainvälisiin sopimuksiin ja kansallisiin säännöksiin. Hän on toiminut mm. saamelaiskäräjillä lakiasihteerinä, ma. kärjäviskaalina sekä tutkijana useissa maissa ja oikeudenkäyntiasiamiehenä. Hän osallistuu alan tieteelliseen keskusteluun.

Asiantuntija Heikki Savikko heikki.savikko@ramboll.fi



DI Heikki Savikko on toiminut hankkeen projektikoordinaattorina. Hänellä on kokemusta erityisesti taloudellisten vaikutusten arvioinnista, raha-, resurssi- ja materiaalivirtojen mallintamisesta kansainvälisellä, kansallisella, alueellisella sekä yritystasolla sekä resurssivirtojen kytkenöistä ympäristö- ja taloustietoihin.

Johtava asiantuntija Pekka Tuomela pekka@gironconsulting.com



FM Pekka Tuomelalla on pitkäaikainen kokemus Geologian tutkimuskeskuksessa ja konsulttina. Hän tuntee malminetsintä- ja kaivoshankkeet Suomessa ja ulkomailla niiden elinkaaren eri vaiheissa sekä erityisesti kaivostoiminnan suunnittelun, rahoituksen, elinkaaren, investointipäätösten edellytysten sekä erilaisten lupamenettelyjen suhteiden ja yhteensovittamisen teemat.

Tutkimusprofessori Tommi Kauppila tommi.kauppila@gtk.fi



FT Dos. Tommi Kauppila on Geologian tutkimuskeskuksessa kaivos- ja teollisuusympäristöjen tutkimusprofessori, joka on koordinoinut kaivosten ympäristöriskiarviointeja, ympäristövaikutusten arviointeja ja kaivosten sulkemisen hallintaa. Hän toimii henkilöjäsenenä Euroopan komission kaivosalan riskinhallinnan teknisessä asiantuntijaryhmässä (EC TAG-RM) ja on EIP Raw Materials -asiantuntijaryhmän jäsen.

Johtava asiantuntija Joonas Hokkanen joonas.hokkanen@ramboll.fi



FT Dos, Joonas Hokkanen on johtava vaikutusten ja vaikuttavuuden tutkimus- ja kehityshankkeiden asiantuntija. Hänen toimeksiantoihinsa kuuluvat mm. muutosten ympäristö-, alue- ja kansantaloudellisten vaikutusten arviointi tieteellisillä mallinnustyökaluilla. Joonas on arvioijana korkeatasoisissa tieteellisissä julkaisusarjoissa sekä kehittäjänä julkisen päätöksenteon tuki- ja ohjausmenetelmissä.

Intressivertailu kaivoslupaprosessissa -hanke on toteutettu osana valtioneuvoston vuoden 2021 selvitys- ja tutkimussuunnitelman toimeenpanoa.

Hankkeen ohjausryhmän puheenjohtaja:

Mika Honkanen

Työ- ja elinkeinoministeriö, Mika.Honkanen@tem.fi

Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminta
Statsrådets utrednings- och forskningsverksamhet