

VN TEAS -hakuun 2019 liittyvät kysymykset ja vastaukset:

VN TEAS 2019 hakuilmoituksessa esitettyyn määräaikaan mennessä saapuneet kysymykset vastauksineen.

HUOM! Dokumenttia täydennetty 12.11.2018, jolloin lisätty yksi kysymys ja vastaus liittyen teemaan 2.7 Kansallisesti haitallisten vieraslajien kustannustehokkain torjunta.

Teema 1.2 Perheet teknologian murroksessa - Digitalisaation mukanaan tuomat muutokset lasten, nuorten ja perheiden arkeen ja ihmissuhteisiin

Kysymys:

Pitääkö luvata valitun teeman osalta (esim. 1.2 Perheet teknologian murroksessa - Digitalisaation mukanaan tuomat muutokset lasten, nuorten ja perheiden arkeen ja ihmissuhteisiin) vastaus kaikkiin esitettyihin tutkimuskysymyksiin?

Onko tarkoitus rahoittaa useampi hanke - vai vain yksi hanke, joka tutkii tuota kaikkea?

Vastaus:

Lähtökohtana on, että kaikki tutkimuskysymykset huomioidaan, painopisteet voivat tuki vaihdella. Ja ajatuksena on yksi hanke; kannattaa rakentaa konsortioita, jotta monipuolisuus saadaan esiin.

Teema 1.4 Kansalaisyhteiskunnan tila ja tulevaisuus

Kysymys:

Hakuilmoituksessa mainitaan, että väliraportissa keskitytään erikseen määriteltyihin kysymyksiin. Koska nämä erityiset kysymykset määritellään?

Vastaus:

Määrittely tehdään heti hankkeen käynnistyttyä.

Teema 1.6 Monialaisen yhteistyön vaikuttavuuden arviointi nuorten työllistymistä edistävissä palveluissa

Kysymys:

Millaisia valmiita aineistoja on tutkimuksen käytettävissä? Ohjaamoista kerää aineistoja(kin) koordinoiva taho "KOHTAAMO". Onko muita aiheeseen liittyviä "aineistopankkeja"?

Onko tutkimuksen käytettävissä esim. TEM:n URA- rekisteriaineistot? Voiko ne saada eriteltyinä kuntien mukaan (esim. niistä 10:stä kunnasta, jotka valitaan tutkittaviksi)?

Onko muita tilastollisia aineistoja, jotka kertoisivat pitkittäistutkimuksen kannalta relevanttia tietoa nuorisotyöttömyyden vs. työllisyyden kehittämisestä valituilla paikkakunnilla?

Vastaus:

URA-rekisteriaineistoon haetaan tutkimuslupa. URasta on poimittavissa ja erotettavissa asiakkaat kunnittain/ohjaamokunnittain. Lisäksi URasta on poimittavissa tiedot asiantuntijoittain siten, että Ohjaamoissa työskentelevien asiantuntijoiden asiakkaat poimitaan erikseen. Nämä tiedot on mahdollista saada kattavammin vasta vuodesta 2018 alkaen, kun Ohjaamoihin palkattiin noin 90 TE-asiantuntijaa.

Ohjaamot toteuttavat seuranta vaihtelevin käytännöin. Yhtenäistä asiakkuudenhallintajärjestelmää ei ole, kuten tiedontarvelomakkeessa on todettu. Tutkimuksessa arvioitavia Ohjaamoja valittaessa käydään tutkimuksen toteuttajan ja ohjausryhmän kesken vielä läpi kyseisten Ohjaamojen käyttämät järjestelmät. Osa Ohjaamoista käyttää TYPPI-rekisteriä, osa Parentista muokattua järjestelmää, osa yksityisen palveluntuottajan järjestelmää jne. Tieto Ohjaamojen asiakkuuksista on kerättävä useasta eri järjestelmästä. Tilastojen kautta voi tarkastella kuntakohtaisesti muun muassa Nuorisotakuun vaikutusindikaattoreita tai esim. vain perusasteen suorittaneiden ja tutkinnon kokonaan keskeyttäneiden osuuksia, työttömyyden virtaa, pitkäaikaistyöttömien nuorten osuuksia jne.

Kysymys:

1. Onko Ohjaamoiden toiminnan arvioimiseksi luotu esimerkiksi etsivän nuorisotyön ja AVIen keräämää PAR -aineistoon rinnastuvaa valtakunnallista seuranta ja raportointia <http://www.avi.fi/documents/10191/10616116/Etsiva-Nuorisotyö-2018-LSSAVI.pdf/>

2. Mitä tapahtui Tempo Economics Oy:n esitykselle (toukokuu 2017) asiakassegmentointiin perustuvalla kustannus-hyötyä kuvaavalla Ohjaamo-mittarille? Onko esityksen mukainen mittari käytössä Ohjaamoiden vaikuttavuuden arvioimiseksi? Jos on, niin onko sen tuottama data tutkimuksen käytössä? Jos esitys ei päätynyt käyttöön, mitkä olivat perusteet sen hylkäämiseksi? <http://kohtaamo.info/documents/21827/32788/Taloudelliset+vaikutukset+Mikko+Valtakari/5fa738a7-0174-47d0-a0ce-a69ed2aa7aa8>

3. Joidenkin tietojen mukaan Ohjaamot käyttävät raportointiinsa TEM:n TYPPI –rekisteriä ja ESR –lomaketta. Niitä ei kuitenkaan pysty identifioimaan Kohtaamon materiaalipankista. Onko TYPPI –rekisteri käytössä? Jos on niin millaisin proseduurein?

Vastaus:

1. Ohjaamot toteuttavat seuranta vaihtelevin käytännöin. Yhtenäistä asiakkuudenhallintajärjestelmää ei ole, kuten tiedontarvelomakkeessa on todettu. Tutkimuksessa arvioitavia Ohjaamoja valittaessa käydään tutkimuksen toteuttajan ja ohjausryhmän kesken vielä läpi kyseisten Ohjaamojen käyttämät järjestelmät. Osa Ohjaamoista käyttää TYPPI-rekisteriä, osa Parentista muokattua järjestelmää, osa yksityisen palveluntuottajan järjestelmää jne. Osa hyödyntää erilaisia ammattikuntakohtaisia rekistereitä. Tieto Ohjaamojen asiakkuuksista on

kerättävä useasta eri järjestelmästä. Näiden asiakasrekisterien ohella on mahdollista hyödyntää esimerkiksi työhallinnon URA-järjestelmää.

- 2. Tempo Economics Oy teki selvityksen kustannushyötyanalyysin toteuttamisesta ohjaamotoiminnassa. Selvitys tuotti tietoa, jota voidaan hyödyntää myös nyt toteutettavassa tutkimuksessa. Ohjaamoilla ei ole yhtenäistä asiakkuudenhallintajärjestelmää, mikä on todettu olennaiseksi puutteeksi. Tämä on vaikuttanut myös yhtenäisen mittariston ja datan tuottamiseen käytännössä. Asiakassegmentointiin perustuvaa kustannushyötymittaria on kehitetty selvityksen jälkeenkin, mutta sitä ei ole viety käytäntöön asti. Myös tätä pohjatyötä voi hyödyntää hankkeessa. Kyseisen selvityksen mukaan Ohjaamoille on haasteellista löytää yksiselitteisiä indikaattoreita, mutta vaikutuksia voidaan arvioida eri tavoilla.*
- 3. ESR-lomakkeet eivät ole käytettävissä tutkimuskäyttöön. TYPPI- rekisteriaineistoon haetaan tutkimuslupa TEM:stä. TYPPI-rekisteriä on aktiivisesti ja järjestelmällisesti käytetty arviolta kolmessa Ohjaamossa.*

Teema 1.9 A Monialaisia palvelutarpeita omaavien tunnistaminen, työikäisten palvelupolut ja työkyvyn tuen taloudelliset vaikutukset - A: Miten löydetään paljon palveluita tarvitsevat asiakkaat?

Kysymys:

Tekstissä (sivu 17) on, että ”Palveluita tarvitsevat niin työssä olevat kuin työttömät, mutta palvelukokonaisuuden osat ja tavoitteet voivat olla erilaiset näiden ryhmien välillä.”

Koko kokonaisuus on varsin laaja. Onko mahdollista rajata esim. työssä oleviin?

Vastaus:

Kun TEAS-hakua valmisteltiin, käytiin asiasta pitkä keskustelut muiden ministeriöiden kanssa. On tarve kartoittaa kaikkien ikä/väestöryhmien hyviä käytäntöjä ihmisten löytämisessä ja palvelutarpeen ennakoimisessa. Juuri siksi emme halua rajautua yhteen väestöryhmään (esim. työikäiset), jotta saataisiin ideoita eri puolilta maata ja erilaista asiakasryhmistä, joita ideoita voidaan soveltaa muihinkin asiakasryhmiin.

Kysymys:

Miten löydetään paljon palveluita tarvitsevat asiakkaat?

- 1. Onko haun tarkoitus koskea vai tunnistamiseen vaiko myös palvelujen yhteensovittamiseen käytettyjä menetelmiä? Tämä asia tulee hieman epäselvästi esiin haun eri kohdissa.**
- 2. Mikä ero on haun seuraavilla kysymyksillä:**
 - Mitä tietyn asiakasryhmän tunnistamiseen ja palveluiden yhteensovittamiseen käytettyjä menetelmiä on mahdollista siirtää muiden asiakasryhmien tunnistamiseen?**
 - Mitä toimintamalleja ja niiden osia voisi olla perusteltua siirtää toisiin asiakasryhmiin?**
- 3. Onko jokin erityinen syy siihen, miksi Pohjoismaiden ohella on mainittu juuri Saksa ja Iso-Britannia (muiden maiden tunnistamismenetelmät)? Ovatko näihin maihin kohdistetut selvitykset etusijalla hakemusten arvioinnissa?**
- 4. Onko haun alkuosan painotus tarkoitus koskea kaikkia paljon palveluja tarvitsevia asiakasryhmiä? Tämä jää epäselväksi, koska haun loppuosan tutkimuskysymykset kohdistuvat työikäisiin? Onko haun painotus siis kuitenkin enemmän työikäisissä kuin**

esim. paljon palveluja tarvitsevien lapsiperheiden tai ikääntyvien asiakkaiden tunnistamisessa?

5. Liittyen edelliseen kysymykseen, miksi työttömien terveystarkastukset on liitetty tähän hakuun (eikä esim. 1.9 osahankkeeseen B?)

Vastaus:

- 1. Osahanke A koskee tunnistamisen menetelmiä: miten löydetään ja ennakoidaan paljon palveluita tarvitsevat henkilöt*
- 2. Toimintamalli on laajempi käsite, ja siinä voidaan käyttää yhtä tai useampia menetelmiä.*
- 3. Iso-Britanniassa tiedetään kehitetyn joitain tunnistamisen ja ennakkoinnin menetelmiä. Saksa haluttiin mukaan vakuutusperusteisena maa. Myös muita maita voi sisällyttää hakemukseen ja Pohjoismaat ovat etusijalla maina, joiden järjestelmissä on samanlaisia piirteitä kuin Suomella.*
- 4. Koskee kaikkia palveluita tarvitsevia, esim. kaikkia ikäryhmiä eikä vain työikäisiä. Ei erityistä painotusta mihinkään ikäryhmään.*
- 5. Työttömien terveystarkastukset on nähty yhtenä mallina/menetelmänä tunnistaa ja ennakoida palvelutarvetta.*

Teema 2.1 Ympäristövahinkojen korvauksien rahoittaminen maksukyvyttömyystilanteissa – Parhaat käytännöt ja vertailu

Kysymys:

Kuuluvatko toiminnanharjoittajan ottamat vakuudet todella hankkeen aihepiiriin, sillä hakuilmoituksessa ei niistä mainita mitään, mutta VIIMA:n kommenttijaksossa niin todetaan? Vai onko ehkä kirjoitusvirhe, sillä vakuudet ovat ensisijaista eli aiheuttajan vastuuta.

Ote VIIMA:sta:

"Kommentit

Hyvä aihekokonaisuus. Asiaan liittyy sekä erilaiset ja monet vakuusjärjestelyt että mm pakollinen ympäristövahinkovakuutus." "Kyllä. Ja myös erilaiset rahastoivat järjestelyt. kaikista näistä haetaan tarkentavaa tietoa."

Vastaus:

Hankeessa keskitytään vakavien ympäristöriskien torjunnan ja ympäristövahinkojen korvauksien toissijaisen vastuun (TOVA) rahoitusjärjestelmän kehittämiseen. Lupiin liittyvät toiminnanharjoittajien vakuusjärjestelyt jäävät hankerajauksen ulkopuolelle. Tämä hanke on siten täsmentynyt sen jälkeen, kun Tietokayttoon.fi-sivustolla tausta-aineistona oleva VIIMA-keskustelu on käyty. Tutkimuskysymykset ja tietotarvekuvaus on esitetty hakuilmoituksen liitteenä olevassa materiaalissa.

Teema 2.7 Kansallisesti haitallisten vieraslajien kustannustehokkain torjunta

Kysymys:

Mitä lajeja hankesuunnitelmassa tulee käsitellä kansallisen vieraslajiluettelon sisältämistä erillisistä lajiryhmistä? Tuleeko selvityksessä käsitellä esim. minkkiä, joka sisältyy lajiryhmään *petoeläimet*?

Vastaus:

Selvityksessä otetaan huomioon ja käsitellään kansalliseen vieraslajiluetteloon sisältyvien haitallisten vieraslajien lajiryhmien (esimerkiksi lajiryhmä petoeläimet) osalta ne lajit, joilla Suomessa on lajin hallinnan kannalta merkitystä. Tällaisia selvityksessä käsiteltäviä lajiryhmiin kuuluvia haitallisia vieraslajeja ovat esimerkiksi ne, joiden tiedetään (alustavien tietojen mukaan) olevan laajasti Suomessa levinneitä, kuten minkki, tai joiden tiedetään levinneen jo Suomen naapurimaihin ja riski levitä Suomeen on suuri.

Teema 2.10 Kulttuurisesti ja sosiaalisesti kestävä matkailun toimintamallit kulttuuriympäristöissä

Kysymys:

Millainen rooli ja painoarvo hankkeessa annetaan kysymykselle ”Miten matkailutulojen ohjautuminen kulttuuristen sisältöjen tuottajille vakiinnutetaan osana matkailupalveluja ja matkailuliiketoimintaa?”

Vastaus:

Tutkimuskysymyksiä ei ole painotettu etukäteen. Ne liittyvät paljolti toisiinsa, jolloin oleellista on kokonaisuus.

Teema 3.6 Suomen kansallisen geotietoaineiston arvo ja mineraaliklusterin kilpailukyky- ja vaikuttavuustutkimus

Kysymys:

Onko hankkeeseen mahdollista tarjota suunnitelmaa, jossa geotietoaineiston vaikuttavuutta ja hyötysuhdetta arvioidaan vain laadullisesti (eli ilman määrällistä/ekonometrista analyysia)?

Vastaus:

Luonnollisesti on mahdollista tarjota myös sellaista suunnitelmaa, joka ei vastaa kaikkiin haussa esitettyihin kysymyksiin. Mutta mikäli arvioitavaksi tulee suunnitelmia, joihin on sisällytetty myös tämä geotietoaineiston taloudellinen aspekti, ovat sellaiset luonnollisesti tietyssä etulyöntiasemassa suunnitelmia arvioitaessa.

Teema 3.8 Energiaverotuet ja kustannustehokas huoltovarmuus

Kysymys:

Vuoden 2019 selvitys- ja tutkimussuunnitelman hankkeen 3.8. *Energiaverotuet ja kustannustehokas huoltovarmuus* taustoituksessa kuvataan energiaverotuksen tasoa. Taustoituksen kirjoittamisen jälkeen hallitus on esittänyt 18.10.2018 muutoksia energiaverotukseen, jotka tosin vaativat vielä eduskunnan vahvistuksen, että tulevat voimaan ensi vuoden alusta.

Oletamme että selvitys laaditaan ensi vuonna voimassa olevaan energiaverotukseen nojautuen. Onko oletuksemme oikein?

Vastaus:

Selvityksen lähtökohtana on selvityksen käynnistymishetkellä voimassa oleva lainsäädäntö.

Teema 4.1 Suomen maakontekstiin sopivat korruptioindikaattorit ja tiedonkeruu

Kysymys:

Projektin aikana luodaan viranomaisverkosto. Tarkkaa verkostokokoonpanoa ei tässä vaiheessa tiedetä, se muotoutuu projektin aikana. Pitäisikö tässä suunnitteluvaiheessa pyytää suostumuksia yhteistyöhön sellaisilta tahoilta, jotka verkostoon todennäköisesti liittyvät?

Voidaanko verkostoon kutsua sidosryhmiä ja tahoja, joilta ei ole hakuvaiheessa pyydetty suostumusta?

Hakukohtena oleva "4.1 Suomen maakontekstiin sopivat korruptioindikaattorit ja tiedonkeruu" ei edellytä (laajaa) konsortiota, kun sitä ei ohjeessa erikseen mainita. Riittääkö tällöin hakijaksi yksi päätoteuttaja ja yksi osatoteuttaja?

Vastaus:

Korruptio-indikaattorihankkeessa ei ole edellytetty viranomaisverkoston luomista.

Tietotarvekuvauksessa ei ole määritelty konsortion muotoa tai sen laajuutta.

Teema 5.1 Liikennehankkeiden työmarkkinavaikutusten arviointi

Kysymys:

Tutkimushankkeen kuvauksessa mainitaan, että tutkimuksessa tehdään empiiriä case-tarkasteluja erikseen määräytyistä kohteista. Tästä on kaksi kysymystä:

- 1. Millaisia case-tarkasteluja tässä tapauksessa tarkoitetaan?**
- 2. Määrittääkö tutkimuksen ohjausryhmä tai vastaava case-tarkastelujen kohteet tai onko se tutkimuksen tekijöiden valinta?**

Vastaus:

- 1. Case-tarkastelut tarkoittavat tässä yhteydessä kirjallisuuskatsauksen sekä tutkimuksen teoreettisen osion pohjalta tehtäviä menetelmien testauksia erikseen valittavien case-tarkastelun kohteisiin. Nämä case-tarkastelut ovat käytännössä yksittäisiä infrastruktuurihankkeita tai muita liikennejärjestelmää muuttavia toimenpiteitä, joista on saatavilla riittävät tietoaineistot kehitettävien menetelmien testaamiseksi. Case-tarkastelujen tarkoituksena on arvioida uusien menetelmien käytettävyyttä ja niiden avulla haarukoidaan sekä jatkotutkimusta vaativia kysymyksiä, että arvioidaan menetelmien uskottavuutta, luotettavuutta ja kattavuutta suomalaisessa viitekehyksessä.*
- 2. Case-tarkastelut määrittellään tutkimushankkeen käynnistyessä ja edetessä yhteistyössä ohjausryhmän ja tutkimuksen tekijöiden kanssa.*

Teema 5.2 Strateginen ja integroiva ote kestävässä kaupunkikehityksessä

Kysymys:

Onko mahdollista toteuttaa projektissa pilotti, josta sitten myös tietenkin tehdään selvitys ja laskelmat, millaisen tuloksen yhteiskehittäminen ja osallistuva budjetointi tuottivat projektin tavoitteisiin nähden. Hankkeemme liittyisi siis kestävästä kaupunkikehityksen kohtaan 5.2. Strateginen ja integroiva ote kaupunkikehityksessä. Pilottien rahallinen osuus olisi kuitenkin vain pieni osa koko projektista.

Vastaus:

Hakija voi esittää hankesuunnitelmassaan toteutettavaksi myös pilottia.

YLEISET KYSYMYKSET:

Kysymys:

Voiko sama organisaatio olla mukana kahdessa hankkeessa, toisessa hakijan ja toisessa partnerin roolissa?

Vastaus:

Sama organisaatio voi olla mukana kahdessa hankkeessa, toisessa hakijana ja toisessa partnerina. Haut on tarkoitettu erilaisille organisaatioille, kuten korkeakouluille, tutkimuslaitoksille, yrityksille ja järjestöille, tai näiden muodostamille konsortioille, joissa voi olla mukana myös kansainvälisiä toimijoita. Määräraha myönnetään vain taustaorganisaatiolle, ei yksittäiselle henkilölle. Hakuehdoissa määritetään konsortioista ja alihankinnasta, mutta muutoin hakukelpoisuutta ei ole rajattu. Hakea voi siis useampaan teemaan.

Kysymys:

Voiko ulkomaalainen taho olla konsortiumin täysivaltainen jäsen? Vai miten rahoitusjärjestelyt menevät, jos kv-taho on yhden työpaketin vastuutaho?

Vastaus:

Ulkomaalainen taho voi olla konsortion täysivaltainen jäsen. Koska VN TEAS –toiminnassa maksuliikenne hoidetaan aina valtioneuvoston kanslian ja päätoteuttajan kesken, tulee mahdolliset rahoitusjärjestelyt sopia hankkeen päätoteuttajan ja ulkomaisen konsortio-osapuolen välillä.

Kysymys:

Y-ammattikorkeakoulu (valtion virasto) hakee määrärahaa. Tutkimuksen toteuttamisessa käytettäisiin sekä virkasuhteeseen palkattua henkilöstöä, että asiantuntijapalkkiolla työskenteleviä.

- a) Voiko määrärahaa käyttää yksityishenkilölle (prof emeritus) maksettavaan asiantuntijapalkkioon? Y-ammattikorkeakoulu toimisi palkkion maksajana. vai**
- b) Pitääkö vastuullisten asiantuntijoiden olla virkasuhteessa johonkin konsortiossa mukana olevaan organisaatioon? Esim. Y-ammattikorkeakoulu tai XX yliopisto.**
- c) Jos vastuullinen asiantuntija toimii esim. XX yliopistossa, edellytetäänkö silloin ns. alihankintasopimusta vastuullisen asiantuntijan käyttämisestä XX yliopiston ja Y-ammattikorkeakoulun välille?**

Vastaus:

Yksityishenkilö voi VN TEAS –hankkeissa olla ainoastaan alihankkijana (ostopalvelut). Hankkeen päätoteuttajana ja konsortio-osapuolena tulee aina olla taustaorganisaatio. Kts. VN TEAS –toiminnan yleiset ehdot.

Mikäli kyse on konsortiohankkeesta, tulee sopimusvaiheessa tehdä varsinaisen sopimuksen lisäksi konsortiosopimus mukana olevien organisaatioiden kanssa. Mikäli kyse on alihankinnasta (ostopalvelut) ei konsortiosopimusta tarvita. Tällöin vastuu alihankinnasta on kokonaisuudessaan hankkeen päätoteuttajalla.

Kysymys:

Arvonlisäveron käsittely, päähakija valtion virasto. Valtion virasto kirjaa arvonlisäveron hallinnonalan arvonlisäveromomentille. Miten konsortio-osapuolen laskuttamat arvonlisäverot huomioidaan? Budjetoidaanko osto- ja matkapalvelut hankebudjettiin sisältäen arvonlisäveron vai ilman arvonlisäveroa?

Vastaus:

Mikäli päätoteuttaja on valtion laitos, konsortio-osapuolten arvonlisäverot kirjataan hallinnonalan arvonlisäveromomentille. Valtion laitoksen ollessa hankkeen päätoteuttaja, mitään arvonlisäveroja ei laskuteta valtioneuvoston kanslialta. Mikäli valtion virasto kirjaa osto- ja matkapalveluiden arvonlisäverot omalle hallinnonalan momentille, voi hankebudjettiin em. kululajit merkitä ilman arvonlisäveroa.

Kysymys:

Tuleeko ohjelman määrärahat käyttää kokonaisuudessaan vuoden 2019 aikana

Vastaus:

Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan määräraha on kolmevuotista siirtomäärärahaa, joka tarkoittaa, että vuoden 2019 hankkeiden määrärahat tulee käyttää viimeistään vuoden 2021 loppuun mennessä. Jokaiselle haettavalle teemalle on määritetty aikajänne, jonka puitteissa hanke tulee toteuttaa. Lisätietoa hankkeiden maksatuksista VN TEAS –toiminnan yleisissä ehdoissa.

Kysymys:

Onko hankkeen vastuulliselle johtajalle muodollisia kriteereitä? Voiko hankkeen vastuullinen johtaja budjetoida itselleen työaikaa?

Vastaus:

Hankkeen vastuulliselle johtajalle ei ole asetettu muodollisia kriteereitä. Hakemusten arvioinnissa toki arvioidaan myös hankkeen vastuullisen johtajan osaaminen ja kokemus samoin kuin muiden hankkeeseen nimettyjen asiantuntijoiden. Hankkeen vastuullinen johtaja voi budjetoida itselleen työaikaa hankkeessa.

Kysymys:

Voiko hankkeen vastuullisen johtajan palkkakustannuksia sisällyttää hankebudjettiin?

Vastaus:

Kyllä, hankkeen vastuullisen johtajan palkkakustannukset voi sisällyttää budjettiin täysimääräisesti

Kysymys:

Onko tutkimuspalveluja tarjoava toiminimiyritys samalla viivalla muiden tutkimuspalveluja tarjoavien yritysmuotojen kanssa?

Vastaus:

Kyllä, VN TEAS -haut on tarkoitettu erilaisille organisaatioille, kuten korkeakouluille, tutkimuslaitoksille, yrityksille ja järjestöille, tai näiden muodostamille konsortioille, joissa voi olla mukana myös kansainvälisiä toimijoita. Määräraha myönnetään vain taustaorganisaatiolle, ei yksittäiselle henkilölle. Hakuehdoissa määritetään konsortioista ja alihankinnasta, mutta muutoin hakukelpoisuutta ei ole rajattu.

Kysymys:

Jos tutkimuksen toteuttajana on yritys, sisältykö arvonlisävero käytettävissä olevaan määrärahaan vai lasketaanko se sen päälle?

Vastaus:

Yrityksen ollessa hankkeen päätoteuttaja, arvonlisävero lasketaan haettavan määrärahan päälle

Kysymys:

Sisältykö raportin taitto- ja painokulut käytettävissä olevaan määrärahaan?

Vastaus:

Raportin taittokustannukset ovat hankkeen toteuttajan vastuulla ja tulee sisällyttää hankkeen budjettiin. VN TEAS -hankkeista raportoidaan valtioneuvoston kanslian TEAS -toiminnan sähköisessä julkaisusarjassa (ks. tietokayttoon.fi/julkaisu/raportit). Julkaisuissa käytetään valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan taittopohjaa ja julkaisut taitetaan yhteisen graafisen ohjeen mukaisesti. Julkaisuista ei pääsääntöisesti tehdä painettua julkaisua. Julkaisun kuvailusivut tulee kääntää sekä englanniksi, että ruotsiksi. Julkaisujen kääntämisestä eri kielille, sekä taittamisesta aiheutuvat kustannukset maksaa hankkeen toteuttaja. Tämä tulee huomioida hankkeen kustannusarviota laadittaessa.

Kysymys:

Tutkimussuunnitelma sai olla maksimissaan 10 sivua, sisältykö lähdeluettelo tähän sivumäärään?

Vastaus:

Kyllä

Kysymys:

Jos hakijatahona on yritys, joka käyttää toisia yrityksiä alihankkijoina, henkilöstösivukulut eivät ole vakio, sillä ne riippuvat kunkin alihankkijana toimivan yrittäjän yel-vakuutuksista. Voidaanko tällöin käyttää sivukulujen suhteen jotakin laskennallista keskiarvolukua?

Vastaus:

Alihankintatapauksissa kaikki alihankkijan kulut kirjataan hakemuksessa kohtaan ostopalvelut.